VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych (nr 44)**

z dnia 30 marca 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 44)

30 marca 2016 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Jaworskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– zmiany w składzie Prezydium Komisji Finansów Publicznych,

– zmiany w składzie osobowym podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych,

– uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 359).

W posiedzeniu udział wzięli: **Wiesław Jasiński** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Robert Wąchała** dyrektor Departamentu Nadzoru Obrotu Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikami**, Krzysztof Buczyński** starszy radca w Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa, senator **Arkadiusz Grabowski**.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Jakub Krowiranda**, **Michał Nowak**, **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak**, **Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dzień dobry. Witam serdecznie. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 359). Proponuję dodać dwa nowe punkty: uzupełnienie składu Prezydium Komisji Finansów Publicznych oraz zmiany w podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych. Czy jest sprzeciw? Nie widzę.

W związku z tym porządek wraz z dodatkowymi punktami został przyjęty.

Przystępujemy do realizacji pkt 1) uzupełnienie składu Prezydium Komisji Finansów Publicznych. W związku z rezygnacją pana posła Wiesława Janczyka oraz z oddaniem mandatu pana posła Jerzego Żyżyńskiego propozycja Klubu Prawo i Sprawiedliwość jest taka, aby Prezydium Komisji poszerzyć o dwie osoby: o pana posła Sasina i pana posła Szewczaka. W związku z powyższym czy są pytania albo uwagi do tej propozycji? Nie widzę. Poddaję te nazwiska oddzielnie pod głosowanie. Czy jest sprzeciw wobec propozycji powołania panów posłów na funkcję wiceprzewodniczących Komisji? Nie widzę.

W związku z tym Prezydium Komisji zostało poszerzone przez aklamację. Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do realizacji pkt 2) zmiany w podkomisjach. Tutaj także panowie posłowie Jerzy Żyżyński i Wiesław Janczyk przestali pracować w tych podkomisjach. Są to miejsca dla Klubu Prawo i Sprawiedliwość. Proszę o zgłoszenia.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Szanowna Komisjo, panie przewodniczący, chciałbym zgłosić dwie osoby z Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość – panią Iwonę Michałek i pana Andrzeja Kosztowniaka.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję. Kandydatury zostały zgłoszone. Czy jest sprzeciw wobec propozycji zmian w podkomisjach? Nie widzę.

W związku z tym zmiany w podkomisjach zostały przyjęte.

Przystępujemy do realizacji kolejnego punktu. W dniu 17 marca 2016 r. Senat przyjął uchwałę w sprawie ustawy o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 349). Senat zaproponował w swojej uchwale 41 poprawek. Marszałek Sejmu skierował uchwałę do Komisji Finansów Publicznych w celu zaopiniowania poprawek Senatu.

Przystępujemy do rozpatrywania poprawek. Czy pan senator chciałby zabrać głos? Bardzo proszę.

Senator Arkadiusz Grabowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Senator Arkadiusz Grabowski. Reprezentuję przed Komisją Komisję Budżetu i Finansów Publicznych Senatu. Senacka Komisja Budżetu i Finansów Publicznych zgłosiła do sejmowego projektu 41 poprawek, z czego 36 poprawek to poprawki o charakterze legislacyjnym, doprecyzowującym treść ustawy, 1 poprawka jest wynikiem pisma skierowanego do przewodniczącego Komisji Senatu przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (poprawka ta dotyczy doprecyzowania pojęcia danych kontaktowych i uzgodnienia go z ustawą o ochronie danych osobowych), 2 poprawki to autopoprawki Ministerstwa Finansów, które zostały przedłożone już na posiedzeniu w dniu 16 marca przez Ministerstwo Finansów.

Ponadto w trakcie dyskusji na posiedzeniu Komisji w dniu 16 marca przedstawiciel Izby Zarządzających Funduszami i Aktywami zwrócił uwagę na bardzo wysokie kary zaproponowane w projekcie ustawy sejmowej. To wywołało dyskusję, w trakcie której zarówno przedstawiciel Ministerstwa Finansów jak i przedstawiciel Komisji Nadzoru Finansowego potwierdzili, że wysokość tych kar wydaje się być nieadekwatna do wielkości podmiotów operujących na polskim rynku funduszy inwestycyjnych. Przedstawiciel Izby zwracał też uwagę na zagrożenie wynikające z tak wysokich kar. Są to oczywiście kary egzekwowane przez KNF, natomiast chodzi o to, że tak wysokie kary mogłyby spowodować niechęć do zasiadania w organach takich podmiotów przez osoby dość dobrze przygotowane merytorycznie. Przypomnę, że w przypadku osób, w przypadku kar personalnych Sejm zaproponował w projekcie ustawy kary w wysokości ponad 20 000 tys. zł. To nie są kary nakładane na podmioty. W związku z powyższym po posiedzeniu Komisji, na posiedzeniu Senatu zostały złożone dwie poprawki.

Aha, jeszcze jedna kwestia, na którą też zwrócono uwagę, że w przypadku art. 228 pojawia się wyraz „lub". Tam jest kwestia wysokości kary lub procent całkowitego rocznego przychodu. Tu też zwrócono uwagę, że nie powinno tak być, ponieważ kara powinna być dość dokładnie sprecyzowana. Dowolność wyboru przez nadzorcę-regulatora, czyli KNF, wydawała się nam niepotrzebna, więc tutaj też sprecyzowaliśmy to.

Reasumując, te dwie poprawki obniżają wysokość kar nakładanych na podmioty jak i na osoby zasiadające w organach tych podmiotów. Wszystkie poprawki zostały jednogłośnie przyjęte na posiedzeniu Komisji w dniu 17 marca. Tak samo na posiedzeniu plenarnym wszystkie poprawki zaproponowane przez Senat zostały przez Senat przyjęte jednogłośnie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo. Ogólne stanowisko rządu w sprawie tych poprawek?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Wiesław Jasiński:

Panie przewodniczący, nasze ogólne stanowisko jest pozytywne, natomiast w paru kwestiach zdajemy się na legislatorów. Chciałbym natomiast odnieść się do słów pana senatora i podkreślić tę kwestię bardzo szczegółowego rozważenia tej kwestii sankcji i dochowania zasady dookreśloności. Wielki szacunek dla pana senatora.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Analiz Sejmowych?

Legislator Wojciech Białończyk:

Biuro Legislacyjne, Wojciech Białończyk. Panie przewodniczący, w sprawie kilku poprawek mamy wątpliwości dotyczące zasadności ich przyjęcia albo dotyczące sformułowań użytych w poprawkach Senatu. Nie wiem, czy przy konkretnych poprawkach…

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Będzie pan się zgłaszał.

Legislator Wojciech Białończyk:

Dobrze, dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do procedowania. Poprawka 1. Czy jest sprzeciw? Nie widzę.

Poprawka została przyjęta.

Poprawka 2. Czy jest sprzeciw? Nie widzę.

Poprawka została przyjęta.

Poprawka 3. Czy jest sprzeciw?

Poprawka została przyjęta.

Poprawka 4. Czy jest sprzeciw? Nie widzę.

Poprawka została przyjęta.

Poprawka 5. Czy jest sprzeciw?

Poprawka została przyjęta.

Poprawka 6. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, jeżeli chodzi o tę poprawkę, w naszej ocenie brzmienie tego przepisu zaproponowane przez Senat budzi daleko idące wątpliwości dotyczące treści tego przepisu, ponieważ Senat proponuje, aby dopisać na początku tego przepisu: „z uwzględnieniem art. 98 § 1 kpc koszty procesu ponosi uczestnik z wyjątkiem kosztów…", i tak dalej. W naszej ocenie w tekście ustawy uchwalonym przez Sejm przepisy nie wyłączały stosowania art. 98 Kodeksu postępowania cywilnego, tylko rozstrzygały, to znaczy, art. 72 ust. 4 rozstrzygał sposób podziału kosztów procesu przez stronę przegraną, więc to był przepis doprecyzowujący, albo inaczej, ustawodawca rozstrzygał w tym przypadku, jak podmioty stanowiące stronę przegraną mają dzielić się kosztami procesu. W naszej ocenie napisanie, że „z uwzględnieniem art. 98 – i to wyłącznie – § 1 kpc koszty ponosi uczestnik funduszu" może powodować daleko idące wątpliwości interpretacyjne. Pytanie, czy w związku z tym mają być stosowane pozostałe przepisy działu I tytułu V Kodeksu postępowania cywilnego, czyli wszystkie przepisy regulujące zwrot kosztów procesu, choćby § 2, który mówi, co zaliczamy do kosztów procesu, i kolejne przepisy, które mówią o szczególnych sytuacjach, które mogą się zdarzyć, i szczególnych przepisach regulujących zwrot kosztów procesu, a szczególnie art. 100, 101, 102. Literalne odczytywanie tego przepisu mogłoby sugerować więc, że tamte przepisy są wyłączone.

Po drugie, takie sformułowanie: „z uwzględnieniem art. 98 § 1 kpc", oznacza nakaz stosowania tamtego przepisu, co jest wprost sprzeczne z zasadami techniki prawodawczej, które zabraniają formułowania takich przepisów, które nakazują stosowanie innych przepisów. Z tych względów Biuro Legislacyjne uważa, że poprawka 6 jest po prostu zbędna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Wiesław Jasiński:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałbym prosić swoich vis-à-vis przedstawicieli Komisji Nadzoru Finansowego z uwagi na to, że oni są autorami, którzy wypracowali to rozwiązanie. Bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Komisji Nadzoru Finansowego Arkadiusz Famirski:

Dzień dobry. Arkadiusz Famirski, Komisja Nadzoru Finansowego, zastępca dyrektora Departamentu Prawnego. Szanowni państwo, z naszego punktu widzenia to brzmienie, które zostało wypracowane przez Senat, jest jednak brzmieniem prawidłowym. Ten przepis w brzmieniu przyjętym przez Sejm budził jednak wątpliwości z tego względu, że mógł być odczytywany w ten sposób, że to on modyfikuje tę zasadę odpowiedzialności za wynik procesu wyrażoną w Kodeksie postępowania cywilnego. Teraz w sposób precyzyjny mamy wskazane, że depozytariusz ponosi koszty zastępstwa procesowego wyłącznie za uczestnika funduszu inwestycyjnego i wyłącznie w przypadku, gdy uczestnik przegrał proces cywilny. W związku z tym to brzmienie naszym zdaniem nie modyfikuje zasad Kodeksu postępowania cywilnego, natomiast precyzyjnie oddaje intencję, która przyświecała wprowadzeniu tego rodzaju rozwiązania do ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Czy Biuro Legislacyjne chciałoby jeszcze odnieść się do tego.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, podtrzymujemy swój pogląd, że sformułowanie zaproponowane w poprawce Senatu może powodować wątpliwości, czy pozostałe przepisy Kpc dotyczące kosztów procesu będą stosowane czy nie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Stanowisko rządu, poproszę.

Podsekretarz stanu w MF Wiesław Jasiński:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Ministerstwo Finansów wspiera w tym przypadku stanowisko Komisji Nadzoru Finansowego.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję. W związku z tym przystępujemy do procedowania. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki 6?

Poseł Janusz Cichoń (PO):

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Jest sprzeciw. Poddajemy to pod głosowanie. Elektronicznie? Czy wszyscy mają czytniki? W takim razie prosiłbym… Jednak ręcznie. Proszę państwa, ponieważ nie wszyscy mają, głosujemy ręcznie. Kto jest za przyjęciem poprawki 6? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

15 głosów za, 14 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję. Jednym głosem poprawka przeszła. Przystępujemy do procedowania poprawki 7.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Mam pytanie. Czy mogę?

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Bardzo proszę, jest pytanie.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Mam pytanie do pana senatora, ponieważ w swojej wypowiedzi informował pan nas, że w poprawkach Senat między innymi starał się zlikwidować niejednoznaczność zapisów, jeśli chodzi o formy liczenia kary, a więc formę kwotową lub równowartość 5% przychodów lub inny procent przychodów, jednak w tej poprawce 7 w art. 1 pozostawiona jest taka forma. Mamy kwotową karę i mamy także procentową zarówno w poprawce 7 w lit. a) jak i w kolejnych. Wobec tego czy jesteśmy konsekwentni tutaj?

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę o odpowiedź. Pan senator.

Senator Arkadiusz Grabowski:

Jeśli chodzi o wysokość kar, odnosiłem się do art. 228. To jest pozycja 90 projektu w tekście jednolitym chyba. Tak. W tym artykule – przywołałem go – 228 została zaproponowana zmiana wyrazu „lub". Poza tym został obniżony próg procentowy. To było procedowane na posiedzeniu Senatu.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Pani poseł, proszę do mikrofonu.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Na co wyraz „lub" został zamieniony, panie senatorze? Na „albo"?

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Czy pani poseł podtrzymuje swoje pytanie?

Senator Arkadiusz Grabowski:

Przepraszam, sekundkę, tylko przeczytam treść pierwotną. … Mam tutaj wsparcie ze strony przedstawiciela Ministerstwa Finansów, że to, że tak powiem, zmienia treść, sens zapisu z uwagi na to, że to jest rozłączne teraz, prawda? Ta treść jest teraz rozłączna.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Czy pani poseł chce doprecyzować pytanie?

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Może pytanie do państwa legislatorów.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Czy rzeczywiście zamiana „lub" na „albo" coś zmienia?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, bo „lub" to alternatywa łączna, a „albo" to alternatywa rozłączna, stąd zmiana tego spójnika zmienia w sposób merytoryczny przepis. Dziękuję.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki 7? Nie widzę.

Poprawka 7 została przyjęta.

Poprawka 8. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki 8? Nie widzę.

Poprawka została przyjęta.

Poprawka 9. Czy jest sprzeciw? Nie widzę.

Poprawka została przyjęta.

Poprawka 10. Czy jest sprzeciw?

Poprawka została przyjęta.

Poprawka 11.Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, ta poprawka 11 też została przedstawiona w uzasadnieniu jako legislacyjna, jednak nie do końca zgadzamy się z tym stwierdzeniem, ponieważ w naszej ocenie przepis art. 59 ust. 2 tamtej ustawy, która jest nowelizowana, dotyczył sytuacji jednorazowej. Z kontaktów roboczych z Ministerstwem Finansów dopiero po uchwaleniu ustawy przez Sejm i po analizie poprawek Senatu okazało się, że te przetargi, do których ma zastosowanie ustawa o funduszach inwestycyjnych, są rozpisywane nadal i mogą być nadal przeprowadzane. Stąd, rzeczywiście ta poprawka jest zasadna.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki 11?

Poprawka została przyjęta.

Poprawka 12. Czy jest sprzeciw?

Poprawka została przyjęta.

Poprawka 13. Czy jest sprzeciw?

Poprawka została przyjęta.

Poprawka 14. Czy jest sprzeciw?

Poprawka została przyjęta.

Poprawka 15. Czy jest sprzeciw?

Poprawka została przyjęta.

Poprawka 16. Czy jest sprzeciw? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, w naszej ocenie poprawka Senatu w żaden sposób nie zmienia treści przepisu i w żaden sposób go nie poprawia w stosunku do brzmienia zaproponowanego przez Sejm. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki 16? Nie widzę.

Poprawka została przyjęta. Był? Przepraszam. Był sprzeciw. W związku z tym poprawka 16 będzie głosowana. Bardzo proszę, przeprowadzamy głosowanie. Kto jest za przyjęciem poprawki 16? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

17 głosów za, 11 przeciw, 3 wstrzymujące.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję. Poprawka została przyjęta, chociaż nic nie zmienia według Biura Legislacyjnego.

Przystępujemy do procedowania poprawki 17. Czy jest sprzeciw? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jest sugestia, aby poprawkę 17 głosować łącznie z poprawką 26, bo to są poprawki o tym samym charakterze. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Poprawkę 17 razem z poprawką 26. Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki 17 i 26? Nie widzę.

Poprawki 17 i 26 zostały przyjęte.

Poprawka 18. Czy jest sprzeciw?

Poprawka została przyjęta.

Poprawka 19. Czy jest sprzeciw?

Poprawka została przyjęta.

Poprawka 20. Czy jest sprzeciw?

Poprawka została przyjęta.

Poprawka 21. Czy jest sprzeciw?

Poprawka została przyjęta.

Poprawka 22. Czy jest sprzeciw?

Poprawka została przyjęta.

Poprawka 23. Czy jest sprzeciw?

Poprawka została przyjęta.

Poprawka 24. Czy jest sprzeciw?

Poprawka została przyjęta.

Poprawka 25. Czy jest sprzeciw?

Poprawka została przyjęta.

Poprawka 27. Czy jest sprzeciw?

Poprawka została przyjęta.
Poprawka 28. Czy jest sprzeciw?
Poprawka została przyjęta.
Poprawka 29. Czy jest sprzeciw?
Poprawka została przyjęta.
Poprawka 30. Czy jest sprzeciw?
Poprawka została przyjęta.
Poprawka 31. Czy jest sprzeciw?
Poprawka została przyjęta.
Poprawka 32. Czy jest sprzeciw?
Poprawka została przyjęta.
Poprawka 33. Czy jest sprzeciw? Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, absolutnie nie ma sprzeciwu, ale jeżeli państwo pozwolą na minutę komentarza. Poprawka sprowadza się do… To jest poprawka, która ma charakter wyłącznie techniczny. Sprowadza się do skreślenia wyrazu „ust.", którego nie powtarzamy przed oznaczeniem kolejnej jednostki redakcyjnej. Takie rzeczy, można powiedzieć, robimy w trybie adiustacji tekstu przekazywanego do podpisu, więc jesteśmy zdziwieni, że Senat zajmował się wręcz takimi drobiazgami, które, jak powiedziałem, w trybie adiustacji tekstu są korygowane.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki 33? Jest sprzeciw. W związku z tym głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki 33? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

20 głosów za, 6 przeciw, 4 wstrzymujące.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję. Poprawka została przyjęta.
Poprawka 34. Czy jest sprzeciw?
Poprawka została przyjęta.
Poprawka 35. Czy jest sprzeciw?
Poprawka została przyjęta.
Poprawka 36. Czy jest sprzeciw?
Poprawka została przyjęta.
Poprawka 37. Czy jest sprzeciw? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

W ocenie Biura Legislacyjnego poprawka jest zbędna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Wiesław Jasiński:

Przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Przyjmujemy poprawkę?

Podsekretarz stanu w MF Wiesław Jasiński:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki 37? Jest sprzeciw. W związku z tym głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki 37? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

18 głosów za, 11 przeciw, 5 wstrzymujących.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję. Poprawka została przyjęta.

Poprawka 38. Czy jest sprzeciw?

Poprawka została przyjęta.

Poprawka 39. Czy jest sprzeciw?

Poprawka została przyjęta.

Poprawka 40. Czy jest sprzeciw?

Poprawka została przyjęta.

Poprawka 41. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

W ocenie Biura Legislacyjnego poprawka jest zbędna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Wiesław Jasiński:

Popieramy legislację.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Rząd popiera poprawkę czy…? Rząd popiera. Dziękuję. W związku z powyższym czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki 41? Jest sprzeciw. Głosujemy ostatnią poprawkę. Kto jest za przyjęciem poprawki 41? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

17 głosów za, 13 przeciw, 3 wstrzymujące.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję. Poprawka została przyjęta.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek Senatu z druku nr 359. Wybieramy posła sprawozdawcę. Poprzednio posłem sprawozdawcą był pan poseł Wiesław Janczyk. Proponuję pana posła Tułajewa. Czy jest sprzeciw wobec tej kandydatury? Nie widzę.

Posłem sprawozdawcą został pan poseł Tułajew.

Szanowni państwo, na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Zamykam posiedzenie. Dziękuję. Do widzenia.